



Autorità per l'energia elettrica e il gas

GARA COMUNITARIA A PROCEDURA RISTRETTA FINALIZZATA ALLA SELEZIONE DI UNA APPOSITA E QUALIFICATA AGENZIA DI COMUNICAZIONE CUI AFFIDARE L'APPALTO AVENTE AD OGGETTO LO SVOLGIMENTO DEI SERVIZI DI AGENZIA CONNESSI ALL'IDEAZIONE ED ALLA REALIZZAZIONE DI CAMPAGNE DI COMUNICAZIONE MULTIMEDIALI, E RELATIVA DIFFUSIONE, PER LA PROMOZIONE DI INIZIATIVE ISTITUZIONALI DELL'AUTORITÀ PER L'ENERGIA ELETTRICA E IL GAS A FAVORE DEI CONSUMATORI.

PROCEDURA DI GARA RISTRETTA RIF. GOP 32/09 – CIG 034784284A

SECONDA FASE AD INVITI – RIF. DG 06/2010

Informazione di sintesi relativa alla II seduta pubblica del 20 maggio 2010

In data 20 maggio 2010, alle ore 13.00, si è tenuta, presso la sede distaccata dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas (di seguito, per brevità, denominata *Autorità*) di Milano, via Pontaccio n. 10, la seconda seduta pubblica della procedura di gara rif. GOP 32/09 - CIG 034784284A - riferita alla seconda fase ad inviti avviata con atto del Direttore Generale dell'Autorità del 15 febbraio 2010 n. 06/2010 - disciplinata all'art. 13, punto 13.4 del Disciplinare di gara, seconda fase ad inviti, (nel seguito, per brevità, denominato "*Disciplinare*") in relazione alla quale si informa dell'esito riscontrato.

Alla seduta pubblica hanno partecipato i rappresentanti, formalmente legittimati, delle seguenti imprese:

1. *costituenda A.T.I. MEET Comunicazione S.r.l. (designata quale mandataria) e Lattanzio e Associati S.p.a. (Mandante);*
2. *costituenda A.T.I. tra TBWA Italia S.p.a. (designata quale mandataria) e Vizeum S.p.a. (Mandante);*
3. *società consortile stabile a responsabilità limitata Brand Portal Communication Group;*
4. *J. Walter Thompson Roma S.r.l.;*
5. *McCann Erickson Italia S.r.l.;*
6. *Pomilio Blumm S.r.l.*

Nel corso della seduta la Commissione giudicatrice (nel seguito, per brevità, denominata "*Commissione*"), come stabilito all'art. 13, par. 13.4 del Disciplinare, ha provveduto ad effettuare gli adempimenti nel seguito riportati.

- a) **Comunicato l'esito delle verifiche amministrative, ex art. 48 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. (nel seguito, per brevità, denominato Codice dei contratti), svolte nei confronti della società consortile stabile a responsabilità limitata Brand Portal Communication Group, sorteggiata pubblicamente nel corso della prima seduta pubblica, e dell'esito positivo delle medesime verifiche.**
- b) **Dato lettura dell'elenco degli operatori economici ammessi alla seconda fase procedurale, riferita alla valutazione della componente qualitativa delle offerte, della gara di cui all'art. 13, par. 13.3 del Disciplinare, che risultano essere:**
 1. *costituenda A.T.I. MEET Comunicazione S.r.l. (designata quale mandataria) e Lattanzio e Associati S.p.a. (Mandante);*
 2. *costituenda A.T.I. tra TBWA Italia S.p.a. (designata quale mandataria) e Vizeum S.p.a. (Mandante);*
 3. *società consortile stabile a responsabilità limitata Brand Portal Communication Group;*
 4. *J. Walter Thompson Roma S.r.l.;*



Autorità per l'energia elettrica e il gas

5. McCann Erickson Italia S.r.l.;

6. Pomilio Blumm S.r.l.

c) **Dato lettura della graduatoria provvisoria derivante dall'attribuzione dei punteggi riferiti al parametro qualitativo dell'offerta e lettura del punteggio complessivo assegnato ad ogni concorrente.**

La valutazione tecnica, effettuata dalla Commissione giudicatrice, ha determinato la seguente attribuzione dei punteggi riferiti ai singoli parametri degli elementi qualitativi dell'offerta:

c.1) *qualità e articolazione dell'idea creativa e professionalità del personale dedicato: da 0 a 20 punti*

1. Pomilio Blumm S.r.l.	20,00 punti
2. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	16,00 punti
3. McCann Erickson Italia S.r.l.	12,00 punti
4. A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	08,00 punti
4. Brand Portal Comm. Group	08,00 punti
5. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	04,00 punti

c.2) *funzionalità e rispondenza dell'idea creativa agli obiettivi di comunicazione dell'Autorità: da 0 a 20 punti*

1. Pomilio Blumm S.r.l.	16,00 punti
2. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	12,00 punti
3. A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	08,00 punti
3. Brand Portal Comm. Group	08,00 punti
3. McCann Erickson Italia S.r.l.	08,00 punti
4. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	04,00 punti

c.3) *definizione del piano mezzi e professionalità del personale dedicato: da 0 a 10 punti*

1. A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	10,00 punti
1. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	10,00 punti
2. McCann Erickson Italia S.r.l.	08,00 punti
3. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	02,00 punti
3. Brand Portal Comm. Group	02,00 punti
3. Pomilio Blumm S.r.l.	02,00 punti

c.4) *funzionalità e rispondenza della proposta di piano mezzi agli obiettivi di comunicazione dell'Autorità: da 0 a 10 punti*

1. A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	08,00 punti
1. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	08,00 punti
2. McCann Erickson Italia S.r.l.	08,00 punti
3. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	04,00 punti
3. Brand Portal Comm. Group	04,00 punti
3. Pomilio Blumm S.r.l.	04,00 punti



Autorità per l'energia elettrica e il gas

Dalla sommatoria di ogni singolo punteggio attribuito ai singoli parametri “*elementi qualitativi*”, risulta la seguente graduatoria qualitativa complessiva:

1. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	punti 46,00/60,00
2. Pomilio Blumm S.r.l.	punti 42,00/60,00
3. McCann Erickson Italia S.r.l.	punti 36,00/60,00
4. A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	punti 34,00/60,00
5. Brand Portal Comm. Group	punti 22,00/60,00
6. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	punti 14,00/60,00

c) Apertura della busta n. 3 (contenente l'offerta economica) ed esame volto alla verifica della documentazione presentata in conformità con quanto previsto nel Disciplinare.

La Commissione ha constatato la conformità, rispetto ai disposti richiamati nell'art. 10 del Disciplinare, della documentazione presentata da parte di tutte le società ammesse alla terza fase procedurale.

d) Lettura delle offerte economiche formulate dalle società partecipanti ed assegnazione del relativo punteggio, in applicazione dei criteri e delle modalità riportate nello Schema di valutazione dell'offerta.

La Commissione, sulla base delle offerte economiche presentata dai concorrenti in conformità alle disposizioni di cui all'art. 10 del Disciplinare, ha constatato le seguenti offerte:

d.1) percentuale di fee unica di agenzia (unica per creatività, pianificazione ed acquisto mezzi)

A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	7%
J. Walter Thompson Roma S.r.l.	4,45%
McCann Erickson Italia S.r.l.	6%
A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	5,5%
Brand Portal Comm. Group	8%
Pomilio Blumm S.r.l.	1,199%

d.2) importo del costo di produzione per la realizzazione del progetto cornice proposto

A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	220.000,00 euro
J. Walter Thompson Roma S.r.l.	60.000,00 euro
McCann Erickson Italia S.r.l.	150.000,00 euro
A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	180.000,00 euro
Brand Portal Comm. Group	50.000,00 euro
Pomilio Blumm S.r.l.	61.987,00 euro

La Commissione, sulla base dei valori riscontrati, ha provveduto, in applicazione delle espresse modalità riportate all'art. 2 dello Schema di valutazione dell'offerta, a calcolare i punteggi riferiti ai singoli parametri della componente economica dell'offerta e di conseguenza ad assegnare i seguenti punteggi, mediante arrotondamento ai sensi della prima precisazione di cui al citato articolo 2:

1. percentuale di fee unica di agenzia (unica per creatività, pianificazione ed acquisto mezzi): punteggio da 0 a 33 punti

1. Pomilio Blumm S.r.l.	33,00 punti
2. J. Walter Thompson Roma S.r.l.	08,90 punti
3. A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	07,19 punti



Autorità per l'energia elettrica e il gas

4.	McCann Erickson Italia S.r.l.	06,59 punti
5.	A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	05,65 punti
6.	Brand Portal Comm. Group	04,95 punti
2.	<i>importo del costo di produzione per la realizzazione del progetto cornice proposto: punteggio da 0 a 7 punti</i>	
1.	Brand Portal Comm. Group	07,00 punti
2.	J. Walter Thompson Roma S.r.l.	05,83 punti
3.	Pomilio Blumm S.r.l.	05,65 punti
4.	McCann Erickson Italia S.r.l.	02,33 punti
5.	A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	01,94 punti
6.	A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	01,60 punti

Dalla sommatoria di ogni singolo punteggio attribuito ai singoli parametri “*elementi economici*”, risulta la seguente graduatoria economica complessiva:

1.	Pomilio Blumm S.r.l.	punti 38,65/40,00
2.	J. Walter Thompson Roma S.r.l.	punti 14,73/40,00
3.	Brand Portal Comm. Group	punti 11,95/40,00
4.	A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	punti 09,13/40,00
5.	McCann Erickson Italia S.r.l.	punti 08,92/40,00
6.	A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	punti 07,25/40,00

e) **Stesura della graduatoria provvisoria complessiva (derivante dalla sommatoria dei punteggi tecnici ed economici).**

La Commissione ha quindi proceduto a sommare il punteggio complessivo assegnato al parametro “*elementi economici*” con il punteggio complessivo assegnato al parametro “*elementi qualitativi*”, riscontrando la seguente graduatoria complessiva provvisoria:

1.	Pomilio Blumm S.r.l.	punti 80,65/100,00
2.	J. Walter Thompson Roma S.r.l.	punti 60,73/100,00
3.	McCann Erickson Italia S.r.l.	punti 44,92/100,00
4.	A.T.I.: TBWA Italia S.p.a. e Vizeum S.p.a.	punti 41,25/100,00
5.	Brand Portal Comm. Group	punti 33,95/100,00
6.	A.T.I.: MEET Comunicazione S.r.l. e Lattanzio e Associati S.p.a	punti 23,13/100,00

f) **Determinazione della soglia di anomalia dell'offerta, secondo le modalità di cui all'art. 86, comma 2 del Codice dei contratti, ed indicazioni delle eventuali offerte risultanti anomale.**

Con riferimento al procedimento di calcolo dell'anomalia dell'offerta, come disposto all'art. 14 del Disciplinare, la Commissione prende atto che la valutazione della anomalia dell'offerta riguarderà le offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per la presente procedura di gara - come previsto all'art. 86, comma 2 del Codice dei contratti.

Per quanto sopra provvede ad effettuare il calcolo delle soglie di anomalia riferite sia al parametro “*elementi economici*” che al parametro “*elementi qualitativi*” previsti per la gara in questione, riscontrando i seguenti valori:



Autorità per l'energia elettrica e il gas

- i. parametro “*elementi economici*”, punteggio massimo previsto in 40 punti: **valore di anomalia riscontrato (quattro quinti) pari a 32;**
- ii. parametro “*elementi qualitativi*”, punteggio massimo complessivo previsto in 60 punti: **valore di anomalia riscontrato (quattro quinti) pari a 48.**

Sulla base di entrambe le soglie di anomalia riscontrate ed in esito ai punteggi attribuiti ad ogni singola impresa partecipante alla gara, la Commissione ha rilevato che nessuna offerta assume il carattere di “*anomalia*” ai sensi di quanto previsto all’art. 14 del Disciplinare di gara che riprende il dettato normativo di cui all’art. 86, comma 2 del Codice dei contratti.

Terminate le operazioni riferite alla seconda seduta pubblica della gara, la Commissione informa che provvederà ad inviare tutti gli atti all’Amministrazione per l’avvio di tutte le relative fasi successive.

La seduta termina alle ore 14.00

Milano, 20 maggio 2010

Direzione Personale, Amministrazione e Finanza
Unità Affari Generali e Contratti
Il Responsabile
(firmato: *Massimo Donghi*)